

Bosna i Hercegovina



Босна и Херцеговина

07-2

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бана Лука

ПРИМЉЕНО:	28-09-2020		
Организациона јединица	Класификациона ознака	Редни број	Број протокола
US-02-73	-1-	39-3	19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031490 19 U
Sarajevo, 14.09.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, ulica 1 Maja broj 14, kojeg zastupaju advokati Milan Matić, Veran Krsmanović i Nikola Čeklić iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog broj: 1/I, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-808-7/18 od 06.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 14.09.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDA

Tužba se odbija.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 8380 od 17.10.2018. godine, u postupku javne nabavke roba za potrebe bifea i kabineta uprave preduzeća (LOT 2), ugovornog organa ZP Hidroelektrana na Trebišnjici a.d. Trebinje.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužbom ukazuje da Odluka o izboru nije zakonita jer izabrani ponuđač nije ispunio uslove iz tenderskog dokumenta i to iz tačke 5.2. „sadržaj ponude“. Naime, u stavu 9,12,13,14 i 15 je stajalo da se izjave o prihvatanju roka isporuke, predmetnih roba, izjava o mjeri podugovaranja i o primjeni preferencijalnog tretmana trebaju popuniti u skladu sa šemama koje su date u Aneksima

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

tenderskog dokumenta. Navodi da je u istoj tački tenderskog dokumenta ugovorni organ propisao da će ponude biti odbačene u slučaju da ponuđači ne dostave tražene dokumente ili ih dostave na nepropisan ili nepotpun način. Dakle, ugovorni organ je zahtijevao da Aneksi 8, 11,12,13 i 14 budu dostavljeni na memorandumu ponuđača jer zašto bi inače u zaglavlju navedenih Aneksa stajala pomenuta naznaka. S tim u vezi, izabrani ponuđač nije dostavio traženo pa je njegova ponuda trebala biti odbačena u smislu člana 65. stav 1. i 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dalje u Aneksu 4, Tehnička specifikacija ponuđene robe ponuđači (kolona 2) su bili u obavezi navesti detalje robe koji će biti uporedivi sa kolonom 1 a opis proizvoda Aneks 4 izabrani ponuđač dostavlja kao dokaz broj 3. Tužitelj ističe da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač osim navedenog propustio da dostavi i proizvod koji je tražen za stavku 15 u kojoj je traženo da proizvod ima određen postotak soli a to izabrani ponuđač nije ispoštovao. Napominje da je i sud BiH u presudi broj S 1 3U 024553 17 U od 18.06.2018.godine zauzeo stav da ugovorni organ od ponuđača može zahtijevati pojašnjenje samo dokumenata koji se odnose na ličnu sposobnost u smislu člana 45. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH a ne u slučaju pojašnjenja tehničke profesionalne i ekonomske sposobnosti. Zbog svega navedenog, predlaže da sud uvaži tužbu, poništiti osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženoj i obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 877,50KM.

Tužena je u odgovoru na tužbu predložila da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom aktu. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 8380 od 17.10.2018.godine (LOT 2), ugovornog organa ZP Hidroelektrana na Trebišnjici a.d. Trebinje, u postupku javne nabavke roba za potrebe bifea i kabineta uprave preduzeća. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, tuženi je odbio žalbu tužitelja iz razloga što je ocijenio da su žalbeni navodi tužitelja usmjereni na ponudu izabranog ponuđača neosnovani obzirom da je ovaj ponuđač dostavio ponudu koja odgovara modelu tenderskog dokumenta i da su Aneksi potpisani i ovjereni. Tuženi je nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača u Aneks 4, tehnička specifikacija Lot 2 stavka 15, također ocijenio da je ovaj ponuđač naveo da ponuđeni slani kikiriki u koloni 2 ima maksimalan postotak soli od 3,5% kako je to i traženo. Ostali navodi iz žalbe također nisu osnovani jer je tužitelj izvršio uvid u dokumente iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, koje je dostavio izabrani ponuđač što znači da ih je na vrijeme mogao osporavati u toku postupka, ukoliko je za to postojao osnov. Konačnu odluku tuženi je donio u skladu sa članom 104. i 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, u daljnjem tekstu: ZJN) Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Pravilnim tumačenjem navedne odredbe nedvojbeno proizilazi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, ukoliko nedostaje neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno ponuda ne zadovoljava postavljene uslove iz tenderske dokumentacije. Ovo sudsko vijeće napominje da je zadaća je svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju zakone pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati materijalnog prava. Kako bi se takva primjena materijalne prava postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultovati vrlo nepovoljnim posljedicama za legitimni cilj javne nabave – najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovo vijeće nakon što je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača kao i u tenderski dokument u okviru žalbenih a sada tužebnih navoda je ocijenilo da nisu osnovani tužbeni navodi kojima se ukazuje da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva. Ovo iz razloga jer je izabrani ponuđač Bonita d.o.o. Veleprodaja Trebinje u svojoj ponudi na strani 12 (stavka 15 Tehničke specifikacije) za Lot 2, nabavka roba za potrebe kabineta uprave preduzeća, naveo da nudi pečeni slani kikiriki kako je to i traženo u koloni 1, opisa robe, iz razloga jer je ponuđač dostavio specifikaciju za navedeni proizvod 02.09.2018.godine, iz koje se vidi maksimalan sadržaj soli do 3,5%.

Nije osnovan prigovor iz tužbe da je ponudu izabranog ponuđača valjalo odbaciti kao neprihvatljivu jer nije dostavio aneks na svom memorandumu kako je to zahtijevano u tenderskom dokumentu. Dakle, ugovorni organ je u tački 5.2.(sadržaj ponude, strana 9/54 TD) propisao da se ponuda dostavlja u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 2. Kako to proizilazi iz ponude, izabrani ponuđač je popunio Obrazac za cijenu ponude (strana 5) u skladu sa datom šemom i modelom tenderskog dokumenta na način kako je i preuzeo tendersku dokumentaciju. Osim toga, bez osnova se tužitelj poziva na presudu Suda BiH broj: S 1 3 U 024553 17 U obzirom da se ne radi o istoj pravnoj situaciji jer je u konkretnom slučaju ugovorni organ prihvatio u potpunosti ponudu izabranog ponuđača i donio Odluku o izboru dana 17.10.2018.godine, a tek naknadno je tražio informaciju o visini max udjela soli u kikirikiju, i to dana 02.11.2018. godine Dakle, ugovorni organ nije tražio pojašnjenje potvrde o realizaciji ugovora kako je to bila situacija u presudi na koju poziva tužitelja a što zaista jeste suprotno odredbi člana 45. stav 6. Zakona. Stoga prigovori iz tužbe tužitelja nisu osnovani jer izabrani ponuđač nije propustio da dostavi neki od dokumenata ili je nepotpuno i pogrešno ispunio neku potvrdu. S tim u vezi ni tužitelj, u skladu sa odredbom člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje je isticao u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

U konačnici, u pobijanom rješenju tuženi je pravilnom primjenom odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) odgovorila i cijnila svaki tužiočev prigovor pojedinačno, u skladu i pravilnom primjenom materijalnog propisa. Posljedično, pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji su obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je osporeni akt zakonit, valjalo je tužbu odbiti kao neosnovanu te nije osnovan ni zahtjev za troškove upravnog spora. Primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74710) donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Branimir Orašanin

